

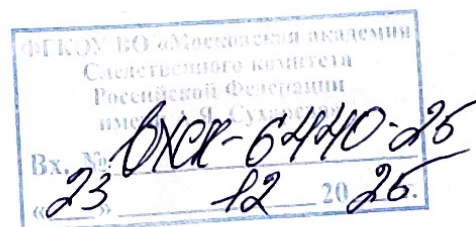
В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Юдиной Эллы Игоревны
на тему «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в
досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Подготовленное Э.И. Юдиной диссертационное исследование посвящено актуальной теме для науки уголовного процесса и правоприменительной практики. Исследование природы института оценки достаточности доказательств представляется важным и значимым, поскольку именно этот элемент доказывания реализуется в досудебном производстве участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, имеющими разные процессуальные полномочия и ведомственную принадлежность, а также судами при осуществлении судебного контроля. Указанное обуславливает различия процессуальных взглядов этих субъектов доказывания на достаточность доказательств по уголовным делам в досудебном производстве, а рассмотренные автором проблемы призваны гарантировать единообразие правоприменительной практики, достижения своеобразного компромисса между прокурорами и судьями, путем установления критериев и стандартов оценки достаточности доказательств.



В представленном автореферате содержатся все необходимые разделы. Соискателем четко и ясно сформулированы цель и задачи исследования, верно определены его объект и предмет, приведены выводы.

Научная новизна диссертационного исследования Э.И. Юдиной определяется разработанной системой теоретических положений об особенностях определения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве в соотношении и системном единстве с процессуальными полномочиями разных субъектов доказывания по такой оценке, в том числе контрольной деятельности суда. В результате чего выдвинут ряд оригинальных теоретических выводов, законодательных предложений и практических рекомендаций, которые, безусловно, представляют научный и практический интерес и заслуживают положительной оценки.

В диссертации Э.Ю. Юдиной решены задачи, имеющие существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права, а само исследование носит теоретико-прикладной характер, отличается научной новизной, что позволяет рассматривать его как научно-квалификационную работу, соответствующую по структуре и содержанию требованиям, предъявляемым к такому виду работ.

Следует отменить в качестве положительной стороны эмпирическую базу исследования, основанную на изучении и обобщении следственной и, особенно, судебной практики (336 уголовных дел), а также результаты анкетирования 283 практических работников Следственного комитета Российской Федерации и органов дознания МВД России из разных регионов Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования в достаточной степени апробированы, что находит отражение в 14 опубликованных научных работах автора, 6 из которых в научных статьях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата

наук, ученой степени доктора наук, отнесенных к категориям К1 и К2. Результаты исследования докладывались на международных, всероссийских и межвузовских конференциях. Материалы диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс трех ВУЗов и практическую деятельность двух территориальных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Несмотря на положительную оценку в целом диссертационного исследования, как и в любом творческом исследовании, в работе автора содержатся дискуссионные моменты, на которые хотелось бы обратить внимание.

Так, автором предлагается внедрение в отечественное уголовно-процессуальное законодательство критериев оценки доказательств и обосновывающиеся с этим изменения в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Однако необходимость изменения законодательства вызывает сомнения, поскольку предложенные автором критерии оценки достаточности доказательств носят сугубо оценочный характер, поставленный в зависимость от внутреннего убеждения субъекта доказывания, особенно, конкретного судьи при осуществлении судебного контроля и рассмотрении уголовного дела по существу.

В связи с этим требуются дополнительные разъяснения соискателя ученой степени кандидата юридических наук о взаимосвязи и соотношении внутреннего убеждения судьи, прокурора, следователя, дознавателя, закрепленного в качестве принципа уголовно-процессуального законодательства в ст. 17 УПК РФ, с предложенными критериями оценки достаточности доказательств.

Приведенные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования, поскольку носят дискуссионный характер, во многом выступающие в качестве рекомендаций автору по дальнейшему исследованию рассматриваемой темы.

Вывод: исходя из содержания автореферата, диссертационное исследование Э.И. Юдиной по теме «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям, установленных пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а его автор – Юдина Элла Игоревна – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на автореферат подготовила:

судья Ярославского областного суда

Ярославской области

кандидат юридических наук,

доцент



Алла Владимировна Кудряшова

«15» декабря 2025 г.

Подпись заверяю:

*Начальник отдела государственной
службы, кадров и общего делопроизводства
Ярославского областного суда*



Александров И.И.



15.12.2025

Сведения о месте работы:
Ярославский областной суд
Ярославской области,
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 18
Тел.: (4852) 72-14-13
oblsud.irs@sudrf.ru
law@law.yar.ru